

Proyecto Monitoreo y seguimiento de las estrategias para minimizar la circulación del COVID_19 en el Municipio de General Pueyrredon

Tercer Informe Técnico COVID_19 *General Pueyrredon, Mayo 2021*



Ministerio de Ciencia,
Tecnología e Innovación
Argentina



UNIVERSIDAD NACIONAL
de MAR DEL PLATA
.....

I N H U S

Proyecto Monitoreo y seguimiento de las estrategias para minimizar la circulación del COVID_19 en el Municipio de General Pueyrredon

Tercer Informe Técnico

Directora del Proyecto

Marcela Ferrari

Autores del Informe

Ares, Sofía

Bianchino, Augusto

Ferrari, Marcela

Mikkelsen, Claudia

Encuestadores:

Bianchino, Augusto; Casamitjana, Santiago; Fonseca Pinheiro dos Santos, Manuela; Mikkelsen, Claudia; Muñoz, Paloma; Pollini, Ornella; Salgado, Pablo; Sosa, Tamara; Ubici, Juan Pablo.

Miembros del proyecto: Ferrari, Marcela Patricia; Agüero, Juan Omar; Álvarez, Adriana Carlina; Ares, Sofía; Bianchino, Augusto; Boga, Dante; Cacopardo, Fernando; Casamitjana, Santiago; Cavalli, Ayelén; Ferreyra, Silvana; Fonseca Pinheiro dos Santos, Manuela; Linares, Luciana; Lucero, Patricia; Martínez, Silvana; Meschini, Paula Andrea; Mikkelsen, Claudia; Molinari, Irene; Muñoz, Paloma; Nieto, Agustín; Pollini, Ornella; Pozzoni, Mariana; Quiriti, Gabriela; Salgado, Pablo; Sosa, Tamara Paola; Ubici, Juan Pablo.

Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales – Conicet – Universidad Nacional de Mar del Plata
Argentina, Buenos Aires, Mar del Plata
5 de mayo de 2021

ÍNDICE

Introducción y metodología.....	p. 04
Dinámica de la pandemia en un contexto de profundización de la pobreza y las desigualdades.....	p. 07
Resultados del tercer relevamiento de encuestas. Las voces de los referentes.....	p. 16
Conclusión.....	p. 27
Referencias Bibliográficas.....	p. 28

Monitoreo y seguimiento de las estrategias para minimizar la circulación del COVID_19 en el Municipio de General Pueyrredon

Introducción y metodología

Presentamos el tercer informe derivado del proyecto de carácter transdisciplinar “Monitoreo y seguimiento de estrategias para minimizar la circulación del COVID-19 en el Municipio de General Pueyrredon” (Código MINCYT, BUE 14), aprobado y financiado por el Programa de Articulación y Fortalecimiento Federal de las Capacidades en Ciencia y Tecnología COVID-19 del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Nación. El mismo se desarrolla desde junio de 2020 en el Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales (INHUS), unidad ejecutora (UE) de doble dependencia entre el CONICET y la Universidad Nacional de Mar del Plata.

Nuestro objetivo general es elaborar información sólida y confiable, de utilidad social y pública para fortalecer acciones en red entre referentes sociales, políticos e investigadores del sistema científico, que contribuyan a resolver o mitigar los efectos del aislamiento y en la actualidad distanciamiento social, preventivo y obligatorio dispuesto para impedir la propagación de la pandemia Coronavirus COVID-19 en distintos barrios del Municipio de General Pueyrredon.

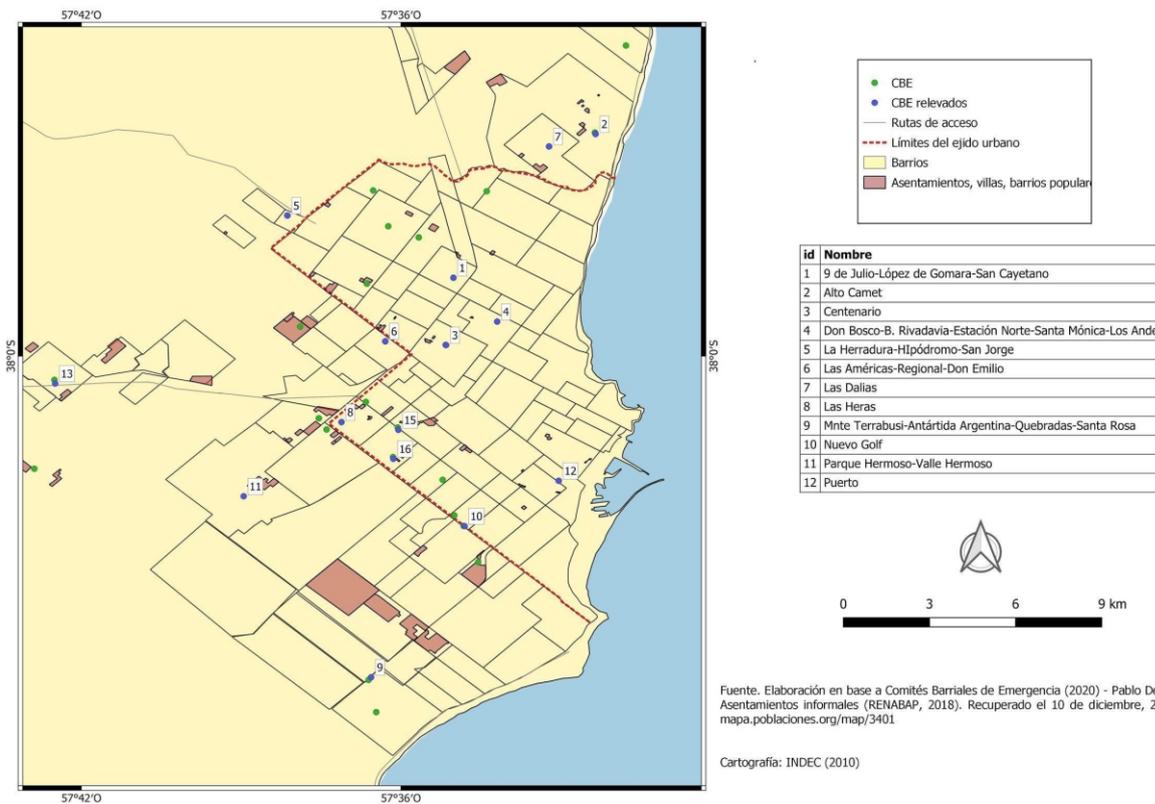
Nos referenciamos fundamentalmente en información primaria, recogida por los integrantes del equipo de investigación en cumplimiento con el criterio de periodicidad establecido en nuestro plan de trabajo. El relevamiento se realizó en base a cuestionarios administrados a una muestra intencional de informantes clave, referentes de los Comités Barriales de Emergencia (CBE) y de comedores/merenderos de los barrios seleccionados.¹ El seguimiento del que se da cuenta en este reporte permite analizar la mayor cantidad de variables presentadas en los informes de agosto y diciembre de 2020, a la que se agrega nueva información dada la dinámica propia de los problemas en estudio. En diciembre de 2020, los referentes barriales y de comedores se encontraban en una situación en la que alternaban la alerta y movilización debido al retiro de la ayuda alimentaria proporcionada por el municipio y a la asistencia derivada de las fiestas navideñas, por lo cual resultaba imposible relevar de la manera habitual la información que nutre nuestros informes parciales. A raíz de ello, se realizó una recopilación parcial, acotada a referentes de CBE, con la intención de abordar cuestiones concretas previas a la temporada veraniega implementando técnicas de sondeo *online* mediante un formulario estructurado. Con posterioridad, para llevar a cabo la tercera ronda de relevamiento que resulta en este informe, se volvió al formato empleado en la primera y segunda. Fue administrado entre fines de febrero y comienzos de marzo de 2021 cuando el PGP se encontraba en fase 4 y en situación de Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio (DISPO). Es decir, estos resultados no contemplan el retorno a fase 3 establecido el 21 de abril de 2021 debido al

¹ Los CBE son dispositivos de articulación comunitaria que trabajan para fortalecer una red de asistencia social que ya se encontraba extendida en los barrios del Partido de General Pueyrredon -Mar del Plata y Batán- al desatarse la pandemia (Ferrari et al., 2020). A partir de marzo de 2020 empezaron a organizarse y actualmente suman 33. Han sido centrales para atender los requerimientos inmediatos de la pandemia, durante el ASPO y el DISPO, como articuladores fundamentales entre los barrios e instituciones del municipio y las universidades. Su formación fue impulsada por iglesias, clubes, organizaciones político-sociales, sociedades de fomento, centros y salas de salud, dispositivos estatales de contención y comedores, algunos de los cuales se abrieron a instancias de los comités. Se perciben como una herramienta de construcción transversal, dotada de gran diversidad institucional, política e ideológica, puesta al servicio del cuidado en los barrios. Integran, coordinan y actúan en relación permanente con los comedores escolares y comunitarios, las cocinas populares, los merenderos, los programas de asistencia alimentaria para adultos mayores extendidos por el territorio municipal. Cada comité reúne referentes de uno a cinco barrios entre aquellos del municipio que registran mayores necesidades. En general, se ubican en espacios periféricos, integrados en las cuatro zonas definidas a partir de la logística de distribución de alimentos Oeste, Sur-Oeste, Sur y Norte.

incremento de casos positivos en el Partido de General Pueyrredon

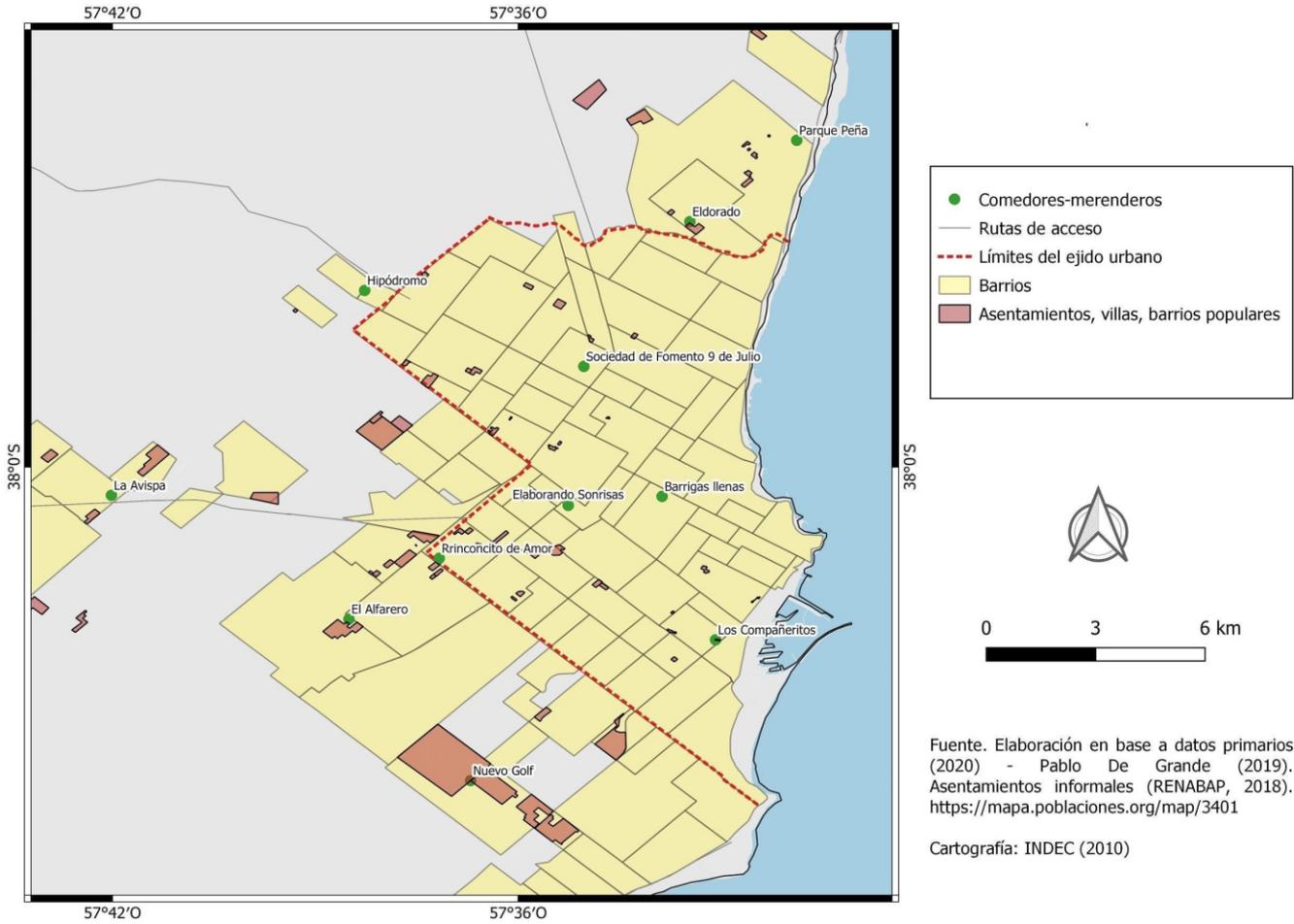
La muestra: Se continúa trabajando sobre una selección de 15 CBE de los 33 del partido (Mapa 1), estos son: 9 de Julio-López de Gomara-San Cayetano; La Herradura-Hipódromo-San Jorge; Las Américas-Regional-Don Emilio; Parque Hermoso-Valle Hermoso; Las Heras; Las Dalias; Alto Camet; Don Bosco-Bernardino Rivadavia-Los Andes-Santa Mónica-Estación Norte; Centenario; Puerto; Antártida Argentina-Monte Terrabusi-Santa Rosa del Mar-Quebradas de Peralta Ramos; Nuevo Golf; Batán; El Boquerón; General Pueyrredon-Fortunato de la Plaza-Villa Evita; El Martillo.

Mapa 1
CBE y CBE relevados. PGP, diciembre 2020 y febrero/ marzo 2021



Asimismo, se encuestó a ocho referentes de comedores y merenderos (Mapa 2) en los mismos barrios donde se encuentran los CBE que forman parte de la muestra. De este modo se ha podido dar continuidad a la obtención de información acerca de las demandas en cada uno, las principales necesidades y articulación con otros actores sociales, entre otras cuestiones.

Mapa 2 Comedores y merenderos relevados. Febrero/Marzo de 2021. PGP.



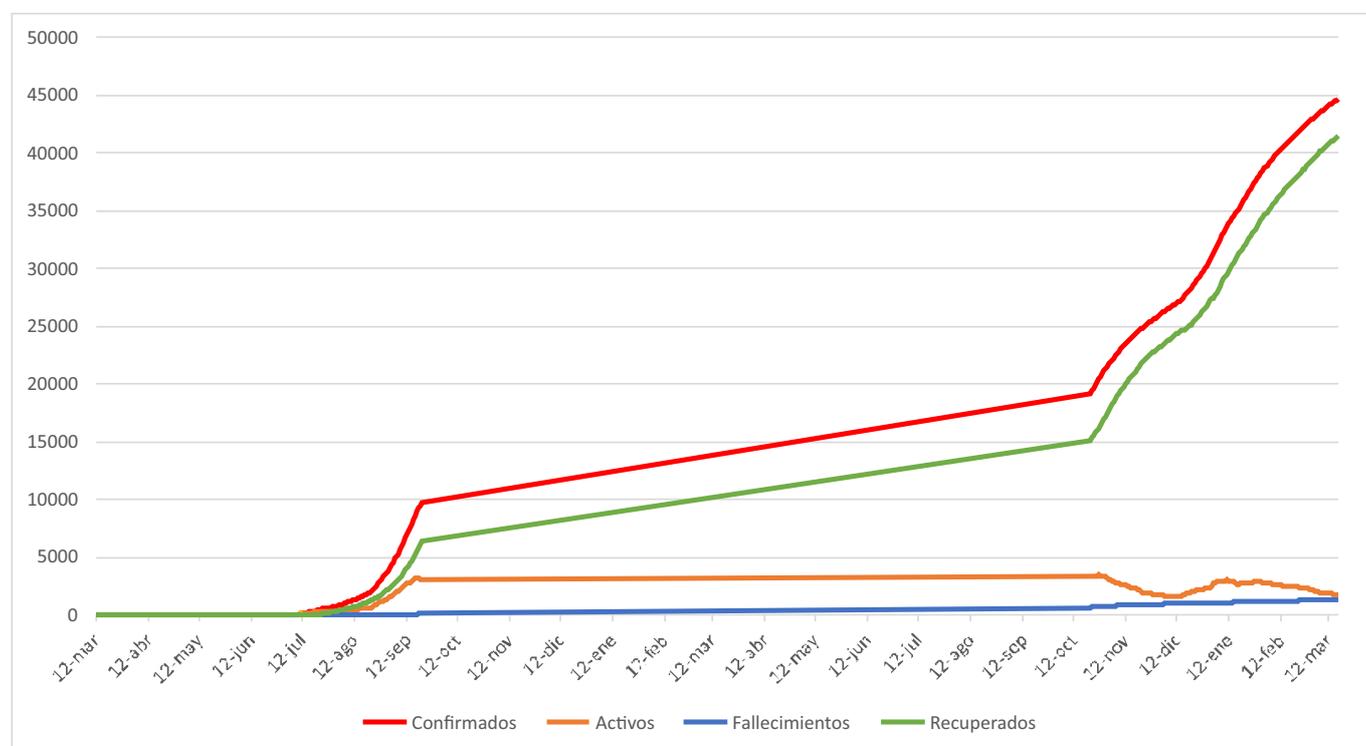
Además de las encuestas sobre las que se ha construido el núcleo de este tercer informe, se recurrió al uso de otras técnicas complementarias. Tal como se puede apreciar hasta el momento, una de ellas corresponde a la construcción de mapas temáticos. Mientras que otras han sido el análisis de datos estadísticos de variables y su expresión en gráficos para reconstruir, por ejemplo, la evolución e incidencia de la pobreza e indigencia, con información actualizada publicada en 2021 por INDEC.²

² https://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_02_2082FA92E916.pdf

Es importante destacar las dimensiones temporales y espaciales en el proceso de propagación de la pandemia COVID-19. En tal sentido, recordamos que hay cinco fases: 1. Aislamiento estricto nacional, 2. Aislamiento administrativo nacional (con algunas autorizaciones), 3. Segmentación geográfica (excepciones provinciales por criterios epidemiológicos), 4. Reapertura progresiva (con restricciones locales) y 5. Nueva normalidad (con hábitos de higiene y cuidado sostenido).

Mar del Plata y el PGP transitaron las fases 1, 2, 3 y 4 desde marzo hasta agosto de 2020, con algunas intermitencias entre las fases 4 y 3. A finales de agosto se retrocedió a la fase 3 por la escalada de difusión de la enfermedad. Durante las semanas iniciales de agosto, momento de nuestro primer relevamiento, había unos 500 casos activos. Sin embargo, estos se duplicaron rápidamente en pocos días, trepando a la cantidad alarmante de más de 1.000 residentes contagiados. Luego de los picos de octubre de 2020 con 3500 casos la curva inició su descenso hasta diciembre ingresando en la fase 4. En enero de 2021 nuevamente crecieron los casos hasta picos diarios de 300 registros. Entre finales de enero y finales de marzo se registraron nuevos descensos en la curva, en formato de serrucho y desde allí hasta la actualidad se encuentran en ascenso (Figura 1).

Figura 1
Casos confirmados, activos, recuperados y fallecimientos de personas contagiadas por COVID-19 en General Pueyrredon (marzo 2020 a marzo de 2021)



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de mardelplata.gob.ar/Contenido/estadísticas-COVID-19

Desde la detección de los primeros casos de COVID-19 en América Latina y el Caribe, los países debieron enfrentar nuevos retos económicos y sociales “que van desde efectos directos en los sistemas de salud y en la salud de la población a los efectos indirectos generados por las medidas de distanciamiento social, con consecuencias en la oferta y demanda económica, la suspensión de ciertas actividades productivas, el aumento del desempleo y la recesión económica mundial” (CEPAL, 2020a citado en CEPAL, 2021: 8).

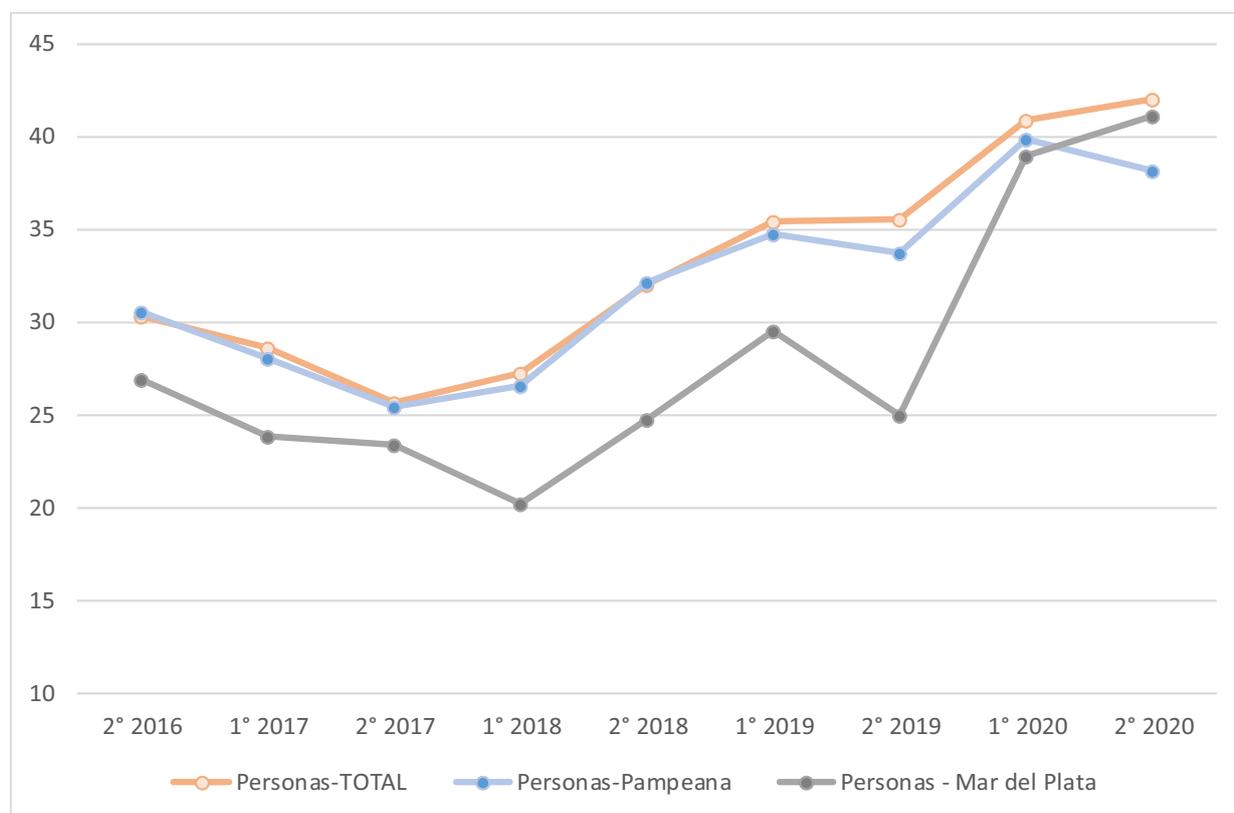
Conocer el contexto socioeconómico, especialmente las estimaciones de pobreza e indigencia, ayuda a comprender cómo la pandemia ha dejado al descubierto las profundas desigualdades que, a su vez, repercuten en las posibilidades de sobrellevar la situación y seguir las recomendaciones brindadas por las autoridades. Según se expresa en el informe de CEPAL (2021) “La vulnerabilidad ante la pandemia se exagera con los desafíos estructurales de la pobreza, la profunda desigualdad y la debilidad de los sistemas de protección social y salud en la región” (CEPAL/OPS, 2020 citado en CEPAL, 2021: 8).

La pobreza es un estado en el cual los hogares o personas poseen una serie de carencias o privaciones múltiples de bienes materiales y simbólicos, que no pueden solventar por cuenta propia, situación que afecta, a corto o largo plazo, su supervivencia. Generalmente se diferencia entre pobreza estructural y coyuntural. La primera está referida a la existencia de carencias persistentes y acumuladas a lo largo del tiempo (Longhi y Madariaga, 2007); no sólo contempla los escasos ingresos monetarios sino también a las carencias en las condiciones del vivir. Los pobres estructurales son sectores que no satisfacen sus necesidades básicas y despliegan diversas estrategias de sobrevivencia. Es común que las condiciones de pobreza se transmitan entre generaciones, imposibilitando algún tipo de movilidad social ascendente, se los conoce también como “pobres de larga data” (Minujín y Kessler, 1995). La segunda forma de pobreza, pobreza coyuntural, se refiere a carencias asociadas a los ingresos y a su variación por pérdida de empleo de uno o varios miembros del hogar, debido a cambios rápidos y críticos en los rumbos económico o políticos de una sociedad (Lucero et al, 2010 ATLAS). “Las nociones de pobreza e indigencia empleadas por el INDEC para el cálculo de incidencia se corresponden con el método de medición indirecta, denominado también “línea” (INDEC, 2016: 5). En tal sentido, se trabaja con dos umbrales o líneas: línea de pobreza (LI) y línea de indigencia (LP). El concepto de “Línea de Indigencia” (LI) permite identificar si los hogares cuentan con ingresos suficientes para cubrir una canasta de alimentos con capacidad de satisfacer un umbral mínimo de necesidades energéticas y proteicas, denominada Canasta Básica Alimentaria (CBA). Los hogares que están debajo de esa línea se consideran indigentes. Por su parte, la Línea de Pobreza (LP) incluye no solo los consumos alimentarios mínimos sino también otros consumos básicos no alimentarios, tales como vestimenta, transporte, educación y salud, los que en conjunto constituyen la Canasta Básica Total (CBT) (INDEC, 2016).

La Figura 2 muestra una comparación de la dinámica del porcentaje de población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza entre 2016 y 2020 en tres escalas: el país, 31 aglomerados urbanos que reúnen al 70% de la población del país, la región pampeana y Mar del Plata. Es claro que mientras las curvas de los dos primeros agregados se mueven al compás y registran una tendencia al alza, influenciada por el descenso de 2016/2017 y cierto desacoplamiento entre el primer y el segundo semestre de 2020, la de Mar del Plata es más fluctuante. Mientras que en 2018 y 2019 los porcentajes desciende en 10 puntos o más con respecto a las otras escalas, los niveles de pobreza convergen con ellas en el primer semestre de 2020 y superan los del aglomerado de la región pampeana en el segundo semestre (en coincidencia con la pandemia).

Así, tanto en Mar del Plata como en el conjunto de los aglomerados se observa el incremento continuo hasta culminar el año 2020³ con más del 40% de la población por debajo de la línea de pobreza.

Figura 2
Porcentaje de población por debajo de la línea de pobreza (2016-2020).
Total 31 aglomerados, Región Pampeana y Mar del Plata



Fuente: Elaboración en base a INDEC, Encuesta Permanente de Hogares, 2016-2020

Con mayor nivel de detalle se aprecia en la Figura 3 el recorrido seguido por las estimaciones de pobreza e indigencia para el aglomerado Mar del Plata. Tanto hogares como personas en situación de pobreza han aumentado desde finales de 2019, alcanzando casi al 42% de la población y poco más del 30% de los hogares. La indigencia, por su parte, ha seguido una trayectoria similar con la salvedad que en el segundo semestre registró un leve descenso. No obstante, debemos leerlo con precaución debido a las salvedades hechas por INDEC en lo que refiere a la confiabilidad de la información (INDEC, 2020a).

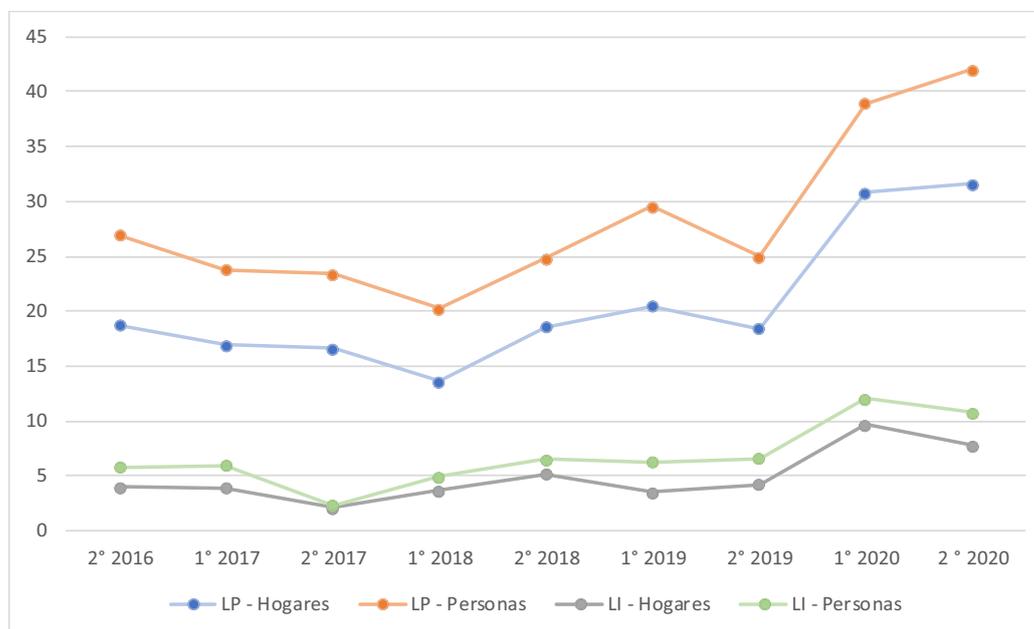
Como se evidencia en el análisis de los datos y sus representaciones gráficas, en el último año aumentó la incidencia de la pobreza, pero además “la situación de las personas bajo la LP empeoró por la mayor distancia entre sus ingresos y la CBT” (canasta básica total) (INDEC, 2021: 4). En este sentido, es importante tener en cuenta que en la incidencia de la pobreza los valores de las canastas (CBA y CBT) tienen marcada incidencia:

“Las canastas regionales promedio aumentaron 16,5% (CBA) y 16,2% (CBT). Este incremento en los valores de las

³ Al momento de leer e interpretar los datos sobre pobreza en Argentina, es importante considerar que desde el segundo trimestre de 2020 INDEC debió cambiar la forma de realización de la encuesta, reemplazando el encuentro personal por el telefónico. En este escenario de Emergencia Sanitaria (DNU 260/ 2020, DNU 167/ 2021), algunos aglomerados, como Mar del Plata, no cumplieron una o ambas condiciones para que los datos puedan ser difundidos, a saber: que tengan un 70% o más de áreas relevadas en cada uno de los estratos de la muestra y que deben tener un porcentaje de respuesta superior al 40% de las viviendas para alcanzar estimaciones confiables. (INDEC, 2020a). INDEC ha señalado en sus publicaciones cuáles son los aglomerados en esta situación y además publica los coeficientes de variación correspondientes. Para Mar del Plata el coeficiente de variación supera al 16% en las estimaciones de indigencia, con lo cual la información debe ser tratada con la debida prudencia.

canastas muestra una desaceleración con respecto al semestre anterior. La suma de **ingreso total familiar** aumentó un 8,5% con respecto al semestre anterior, por debajo de la suba de las canastas en el período en cuestión, lo que explica el aumento de la tasa de pobreza del conjunto de la población en el promedio del semestre” (INDEC, 2021a: 4).

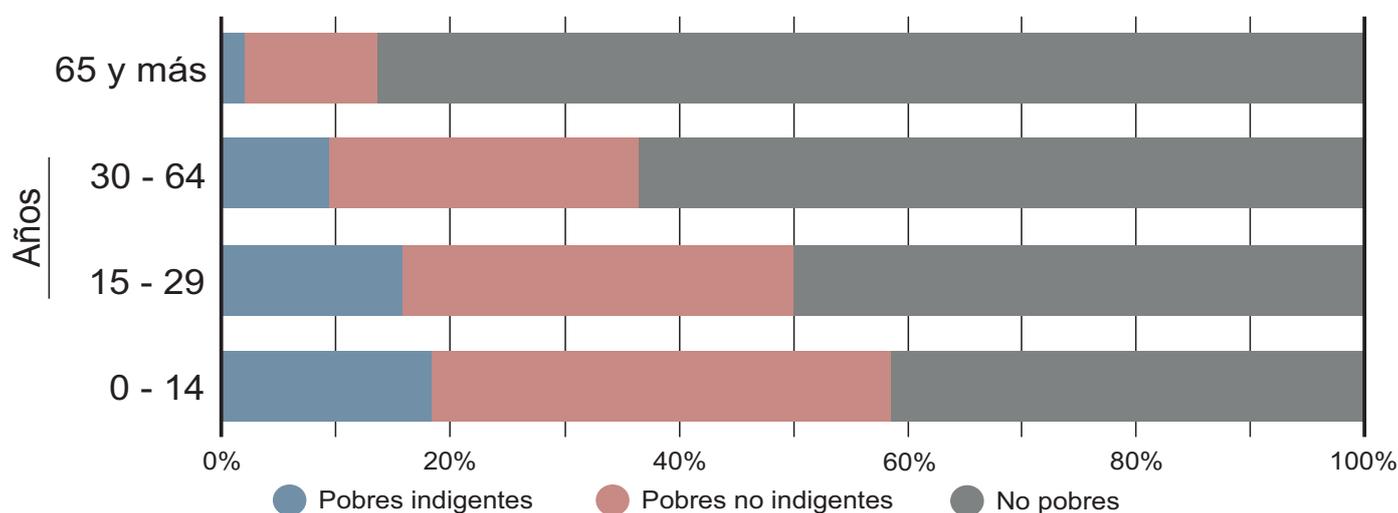
Figura 3
Incidencia de la pobreza y la indigencia en el aglomerado Mar del Plata (2016 – 2020)



Fuente: Elaboración en base a INDEC, Encuesta Permanente de Hogares, 2016-2020

En cuanto a los grupos etarios y su situación respecto de la pobreza y la indigencia se observa que el 57.7% de los menores de 14 años son pobres (Figura 4). Es decir, en Argentina la niñez pobre, con todas sus implicancias sobre la salud, alimentación, educación, trabajo infantil, es un problema de preocupación central por el presente y futuro de dichos grupos poblacionales. Tanto en este grupo como en el de 30 a 64 años se observaron los mayores incrementos entre los dos semestres de 2020. La población de 65 años bajo la línea de pobreza alcanza al 12% de los adultos mayores.

Figura 4
Población por grupo de edades según condición de pobreza, 31 aglomerados



Fuente: Elaboración en base a INDEC, Encuesta Permanente de Hogares, 2020

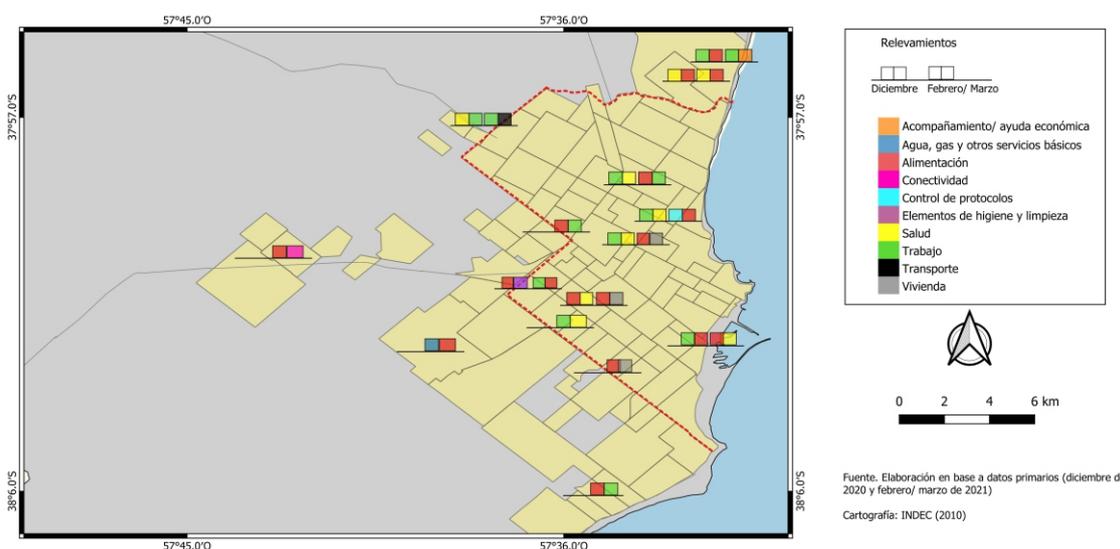
A continuación, hemos organizado las respuestas de los informantes acerca de diferentes dimensiones referidas al impacto de la pandemia sobre la situación de los sectores vulnerables, manteniendo inicialmente la división, meramente analítica, entre referentes de CBE y responsables de comedores/merenderos, para luego articularlas en una síntesis en las conclusiones.

A) Las percepciones de los referentes de CBE en clave comparada

● Principales demandas

En esta instancia de relevamiento, las demandas de quienes representan a diversos CBE de la ciudad se han diversificado con respecto al anterior (octubre de 2020) sin un patrón espacial notorio. En el segundo informe se señaló que al norte de la Av. Juan B. Justo los principales reclamos referían a salud y alimentación o viceversa, mientras que al sur de esa arteria se sumaban otros como falta de elementos de higiene y limpieza, trabajo, infraestructura de servicios básicos, entre otros. A comienzos de marzo de 2021, se incorporan otras demandas sin un patrón de distribución zonal. En efecto, a la alimentación, la salud, la vivienda y el trabajo, que continúan siendo apuntadas como las prioritarias, se suman la conectividad y el transporte en las cuatro zonas en que fue dividida la ciudad para la distribución de alimentos (Ferrari y otras, 2020).

Mapa 3
Principales demandas de los referentes barriales del MGP (Abril 2021)

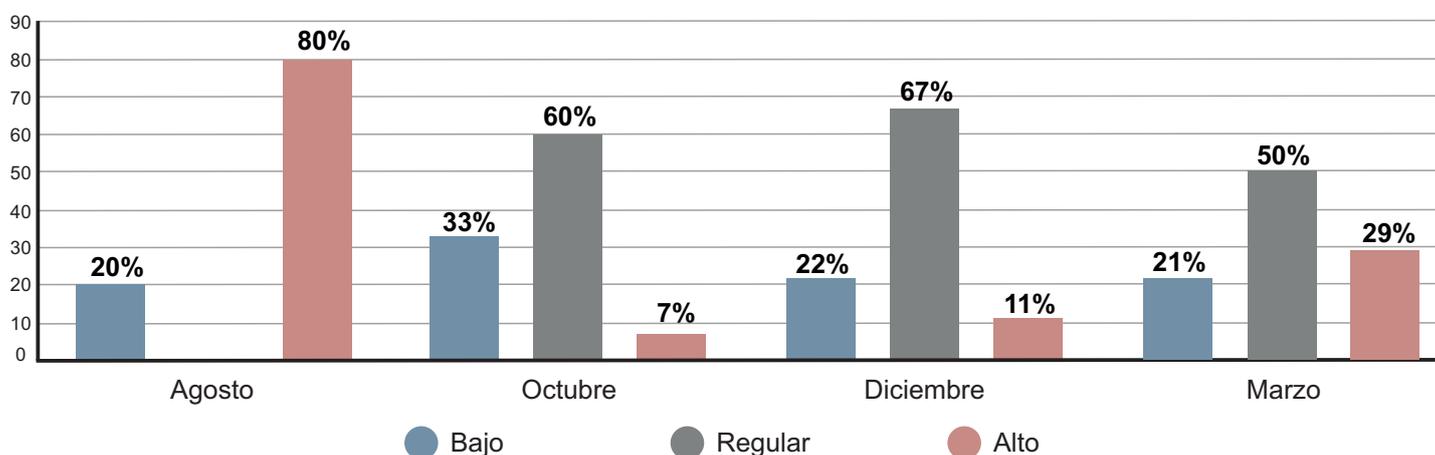


Las percepciones de los informantes sobre el cumplimiento del DISPO (Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio) entre diciembre de 2020 y marzo de 2021, refieren a la disminución progresiva del uso de tapabocas y al relajamiento generalizado sobre la implementación de los protocolos de prevención. Si comparamos con los relevamientos anteriores, notamos una tendencia al **decrecimiento**, que los encuestados también **destacan**. Referente P: “En general se fue distendiendo cada vez más, no sólo desde diciembre. Es como un relajamiento o

que lo naturalizaron. Sobre todo, con el uso de barbijo, ves caminando por la calle sin barbijo los más jóvenes se juntan y no lo usan”.

Al mismo tiempo, los referentes **subrayan** que, tanto en los comercios como en comedores y en las actividades realizadas por los CBEs, se exige el cumplimiento de protocolos y sobre todo el uso de barbijos o tapabocas. Referente U: “La gente está más distendida y los ves sin barbijos. Nosotros exigimos que cuando vienen a las jornadas que se realizan vengan con barbijo, pero cuando los ves en el barrio la mayoría no usa barbijo”. Por otro lado, se registran también situaciones en las que los cuidados varían dentro de un mismo barrio o territorio. Uno de los referentes señala que existen diferencias entre las diversas zonas de su territorio y también por el tipo de actividades que se realizan. Referente R: “En general se respeta. Pero hay zonas o momentos en los que se relaja. Las partes más vulnerables en los asentamientos uno ve menos uso de barbijo, o cuando hay junta o partidos de fútbol”.

Figura 5
¿En qué medida considera que se está cumpliendo el distanciamiento preventivo en los barrios abarcados por su CBE?



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Al indagar en la percepción que tienen los referentes de los Comités sobre los cuidados en sus territorios vemos que desde agosto 2020 a marzo 2021 (Figura 5) se registra una disminución considerable del cumplimiento de los protocolos por parte de los habitantes de los barrios vulnerables en los que se desempeñan.

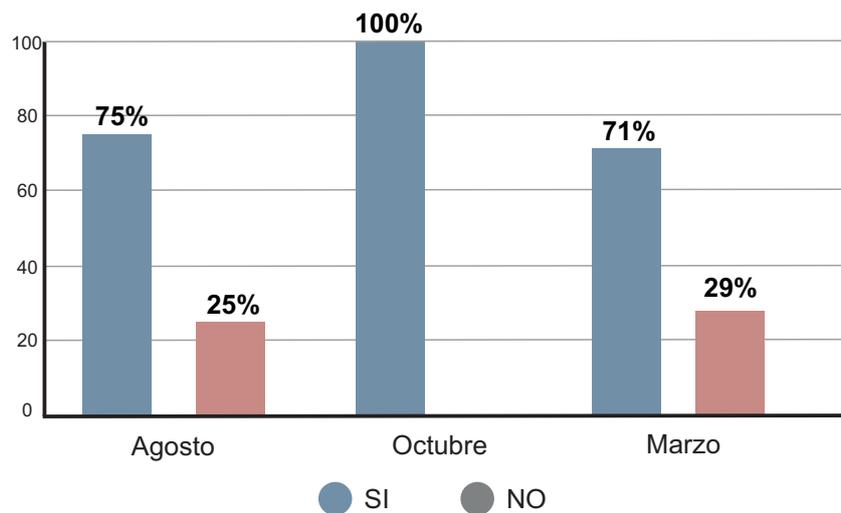
Ante la pregunta: **¿Los vecinos enfrentaron nuevos problemas entre diciembre y febrero/marzo a raíz de la pandemia?**, el 70% de los encuestados consideró que los vecinos enfrentaron nuevos problemas desde el mes de diciembre. Pero el cambio no habría sido de la misma magnitud que en octubre, cuando el 100% de los referentes coincidió en ello.

Entre los principales problemas aludidos, destacan el aumento de necesidades alimentarias y dificultades laborales y económicas que se profundizaron producto de una temporada turística que no alcanzó las expectativas. Referente L: “[Problemas] laborales. La temporada no fue lo que se esperaba”. Referente Q: “No se dieron las expectativas sobre la temporada; no se dieron y generó muchos problemas económicos”.

A los problemas económicos y alimenticios se suman dificultades con los servicios esenciales, en particular el

acceso al agua potable. Referente N: *“Falta de agua, que se profundiza en verano. No hay agua potable, hay tanques de agua que OSSE no carga. Cómo hacer el lavado de manos sin agua”*. Los problemas de infraestructura siguen estando entre los principales desde la perspectiva de los encuestados. Referente N: *“A ello se suman condiciones estructurales, habitacionales y de servicios públicos”*. Referente S: *“Son problemas que no son exclusivos de los barrios periféricos, como por ejemplo falta de agua, inundaciones, problemas de infraestructura”*.

Figura 6
¿Considera que los vecinos enfrentaron nuevos problemas desde la última vez que hablamos?



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Principales menciones

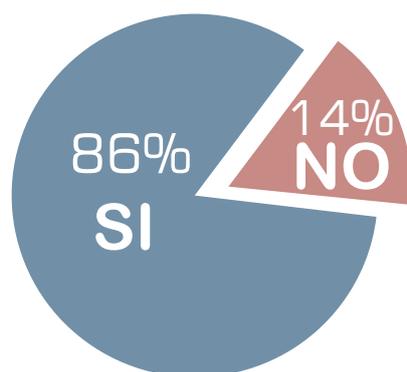
Referente P: *“La temporada viene mal. Muchos que empezaron con trabajo ya no lo tienen o sólo fin de semana. Eso va a pegar duro para el invierno. Lo laboral es lo más preocupante”*.

Referente R: *“Sobre todo se suman familias con necesidades de alimentos. Pero también falta de agua problemas con inundaciones o el acceso a la salud también es un problema, pero no es nuevo”*.

Referente U: *“Se agudizó el problema de infraestructura. En el último temporal hubo más evacuados, sobre todo en los sectores más nuevos del barrio”*.

Con respecto a la manera de cubrir las necesidades de las familias más vulnerables del territorio en el que actúan y al modo en que se las asistió, más del 80% de los referentes encuestados respondió que se sumaron nuevos casos de familias que requirieron ayuda. Entre las principales problemáticas que señalaron se encuentran las ya referidas (Mapa 3) y mencionan la necesidad de dar una respuesta integral a estos problemas que se concatenan unos a otros. Referente P: *“Eso en realidad va surgiendo porque se pierde trabajo o cada vez alcanza menos con la asistencia, la jubilación o la asignación, entonces tiene que pedir asistencia, pero es algo integral. Nosotros podemos acompañar, incluso gestionar, pero es una cuestión de política pública dar trabajo y vivienda. Las edificaciones de la zona están sin mantenimiento, las que se mantienen es por los mismos vecinos”*.

Figura 7
Entre diciembre y marzo ¿se sumaron nuevos casos de familias que merecerían una mayor asistencia del Estado?



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Nuevamente, la falta de trabajo y una mala temporada de verano son apuntados como los problemas que empujan a nuevas familias a solicitar asistencia. Referente L: *“El otoño nos dará la pauta de mayores necesidades. El verano debería haber sido una bocanada de aire y no estuvo. Hay familias nuevas”*. Entre las problemáticas que afectan a las familias se destacan también la necesidad de una mejora en la asistencia sanitaria, problemas de conectividad, falta de documentación por el cierre de dependencias estatales, aumento de personas en situación de calle, carencia de elementos de higiene y limpieza para la prevención del contagio.

Cuando se les preguntó **¿Qué tipos de soluciones se pusieron en funcionamiento desde los CBE para las familias afectadas por casos positivos de Covid_19?**, entre las principales acciones mencionadas sobresalen la entrega a domicilio de bolsones de alimentos y la comunicación por parte de los referentes con autoridades municipales para vehiculizar la asistencia del Estado. Referente P: *“Se asiste con mercadería, se acompaña llamando a la ambulancia o tramitando cuestiones que al quedarse aislados no pueden hacer, sobre todo los más viejitos. Se hicieron relevamientos también para conocer mejor la situación de las familias”*. Referente T: *“Asistencia alimentaria. Fuimos y somos interlocutores entre el Estado y la persona afectada”*.

La intermediación entre el sistema de salud y los afectados por Covid-19 es otra de las acciones que se realizaron desde los Comités. Referente Y: *“Avisamos a Desarrollo Social y asistimos a las familias hasta que Desarrollo Social llegue a atenderlos. Vamos cada 3 días, les dejamos sus números de teléfono, para cualquier cosa, sí hace falta también contactamos con la sala (CAPS) y quedamos a disposición a cualquier horario del día”*.

Unas de las cuestiones que emerge con fuerza entre los encuestados es la escasa respuesta por parte del Estado municipal a estas demandas. Referente U: *“No hemos podido poner solución a esto. Estamos esperando que Desarrollo Social [municipal] nos dé una respuesta para asistir a estas familias”*. Referente V: *“Nos comunicamos con las familias, preguntamos cómo están, pero no se puede hacer más nada, y el Estado tampoco hace”*.

Principales menciones →

Referente S: *“Todavía están asistiendo a algunas familias afectadas por el virus con mercadería, medicamentos, etc. Muchos perdieron el trabajo”*.

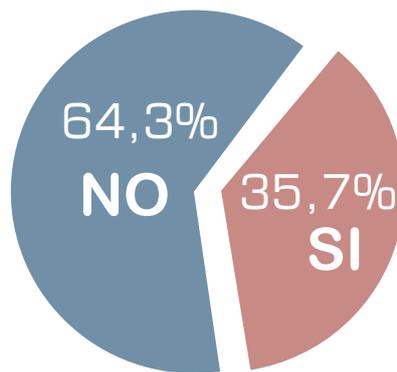
Referente N: *“Buscaron asistencia del municipio. Todos los días reportamos a Desarrollo Social del MGP al final del día. Pedimos para las familias y el municipio las tenía que atender. Pero demoraban uno o dos días y entonces las mujeres de los comedores les llevaban las viandas”*.

Con respecto a la Procedencia de la asistencia recibida por las familias afectadas, en orden de prioridad, los referentes mencionaron:

- Procedencias mencionadas →
- 1 Comedores
 - 2 Comités Barriales de Emergencia
 - 3 Organizaciones Sociales
 - 4 Iglesias (Católica y Evangélica)
 - 5 Desarrollo Social Gral. Pueyrredon
 - 6 ANSES

En cuanto a medidas preventivas para minimizar la circulación del COVID-19, se preguntó si **Desde el aumento de casos en diciembre, la mayoría de los vecinos tiene acceso a los elementos que aseguren higiene (jabón, lavandina, alcohol) (Figura 8).**

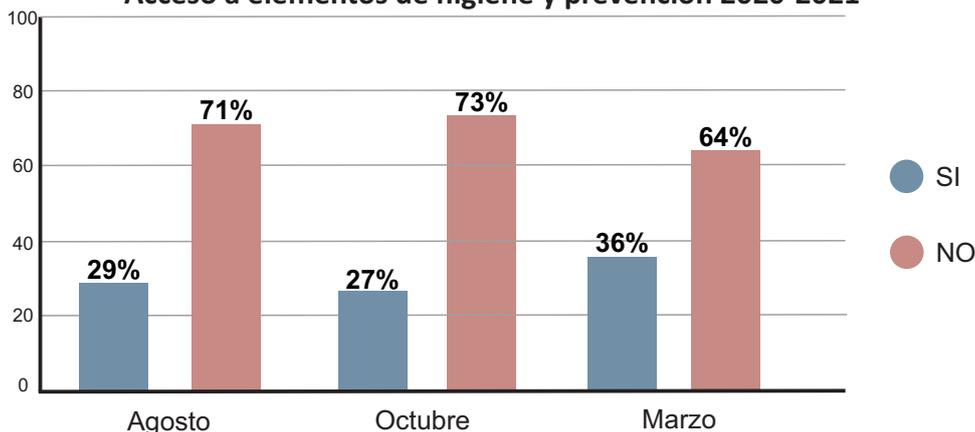
Figura 8
Acceso a elementos de higiene y prevención marzo 2021



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Las respuestas fueron negativas, si se observa que más del 64% de los encuestados afirmó que la mayoría de los vecinos que habitan en los territorios abarcados por los CBEs donde trabajan no tiene acceso adecuado a elementos que aseguren higiene básica para la prevención del contagio, aunque se hayan registrado cambios con respecto al relevamiento anterior (Figura 9).

Figura 9
Acceso a elementos de higiene y prevención 2020-2021



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

La mayoría de los referentes encuestados responde que ante la falta de elementos de higiene se ofreció cierta asistencia. Sin embargo, apuntan que esas soluciones son insuficientes. Referente L: *“Son soluciones a medias. Se consiguen donaciones particulares, que son muy puntuales. Se hacen compras grupales. No hay aportes significativos hoy por hoy en esto”*. Referente P: *“Desde el CBE se reparte lavandina y alcohol. Pero no siempre alcanza, primero se da a los comedores y lo que queda se reparte a los vecinos”*. Acerca de la asistencia del Estado municipal en materia de provisión de elementos de higiene y prevención, evalúan que se ofrecen soluciones parciales, que no logran resolver la falta de acceso a estos elementos. Referente Y: *“Se han hecho donaciones, pero nunca es suficiente lo que manda el Municipio, parece una tomada de pelo”*. Referente O: *“[se hacen] donaciones desde el CBE, pero muy poco no alcanza para todos. Llegaron recursos, pero escasos”*.

Principales menciones →

Referente R: *“Repartimos bolsones y también lavandina. A veces se hacen colectas y se junta ropa también hay compañeras que cocieron barbijos y se entregaron”*.

Referente L: *“Son soluciones a medias. Se consiguen donaciones particulares, que son muy puntuales. Se hacen compras grupales. No hay aportes significativos hoy por hoy en esto”*.

En orden de prioridad, la procedencia de la asistencia recibida en cuanto a elementos de higiene es la siguiente:

Procedencias mencionadas →

- 1 Organizaciones Sociales
- 2 Universidad Nacional (UNMdP)
- 3 Donaciones Privadas
- 4 Municipio

Con respecto a **la evaluación de los referentes de CBE sobre las medidas de prevención para evitar la propagación del COVID_19 en sus territorios**. Todos los encuestados destacan el cumplimiento estricto de los protocolos de prevención desarrollados en cada CBE, tanto en las acciones destinadas a la asistencia de vecinos y vecinas como en las actividades que se realizan. En algunos casos incluyen en las medidas de prevención las gestiones para conseguir elementos que permitan dicha prevención. Referente T: *“Estricto cumplimiento de las recomendaciones generales. Reclamo permanente de productos de higiene. Cierre inmediato del espacio ante el surgimiento de un caso”*.

Remarcan a su vez la realización de actividades de difusión de las medidas de prevención a la vez que se controla a quienes se acercan a los CBEs en busca de asistencia o para participar de actividades. Referente U: *“Remarcar que el virus sigue presente. Que no se aflojen las medidas de seguridad necesarias. Siempre con barbijo, alcohol y distanciamiento cuando hacemos actividades, también tomamos la temperatura. Si no vienen con barbijo y [no] respetan el distanciamiento no los dejamos participar de las jornadas”*. Referente M: *“Protocolo para recibir alimentos. Se toma la temperatura. Se desinfecta el lugar y los alimentos. Burbujas de personal de cocina”*.

Referente N: *“Se interrumpieron las reuniones presenciales. Y costó porque no todos acceden virtualmente, hay quienes no tienen teléfono, pero buscaron la manera entre vecinos, porque uno tenía y lo usaban de a dos”*.

Principales medidas de prevención desarrolladas para evitar la propagación del COVID_19 en sus territorios

- Control del distanciamiento
- Uso obligatorio de tapabocas
- Sanitización de espacios comunes
- Burbujas de equipos de trabajo
- Difusión de medidas de prevención

Principales acciones coordinadas entre organizaciones para enfrentar la crisis del coronavirus COVID-19

- Articulación entre asociaciones civiles, escuela y personal del CAPS
- Articulación para la entrega de alimentos
- Relevamientos para diagnosticar la situación en barrios
- Eventos solidarios (recaudaciones destinadas alimentos y elementos de higiene y prevención)
- Asistencia a organizaciones y comedores que no forman parte de los CBE
- Difusión de información sobre protocolos de cuidado “La pandemia no terminó”
- Derivación de casos positivos o sospechosos a las promotoras de salud del CBE
- Operativo CuiDARnos
- Operativo Vacunate

Con la evolución de la situación epidemiológica y sanitaria, los planes para enfrentar el COVID-19 fueron modificándose (CuiDARnos, Detectar) hasta llegar al más reciente **Operativo Vacunate**, el plan público, gratuito y optativo de vacunación contra el coronavirus implementado por la provincia de Buenos Aires en diciembre de 2020, a diez meses de iniciada la pandemia (<https://vacunatepba.gba.gob.ar/>). Cuando se preguntó a los encuestados, si **en el territorio de su CBE se realizó el Operativo Vacunate** (Figura 10), que supone un operativo de organización, información, registro voluntario y vacunación en el territorio bonaerense, cerca del 80% respondió afirmativamente. Al consultar a los encuestados respecto de su evaluación sobre el Vacunate la mayoría respondió afirmativamente (Figura 11).

Figura 10

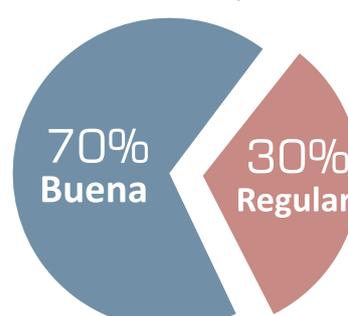
¿Se realizó el operativo Vacunate en el territorio de su CBE?



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Figura 11

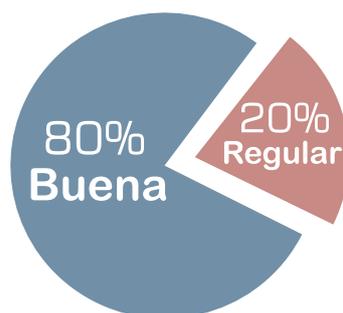
¿Cómo evalúa el operativo?



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Otro punto por destacar es que los referentes evaluaron positivamente la recepción de los vecinos de su CBE entre diciembre y marzo respecto del Operativo Vacunate (Figura 12). Un 80 % afirma que fue buena. A su vez, los referentes destacaron que el operativo se desarrolló a partir de la articulación con las organizaciones sociales que trabajan en cada territorio, permitiendo también capacitar a sus integrantes, proporcionándoles información específica sobre la vacunación en el marco de la pandemia. Referente L: *“Se realizó desde diferentes puntos y organizaciones, compañeros que se capacitaron, programas de concientización, promoción en prevención de salud, informar sobre la vacuna y la vacunación”*. Referente T: *“Sirve para concientizar. Se desarrolla en estos momentos y lo hacen las mismas organizaciones sociales y otras más que se están agregando ahora mismo”*.

Figura 12
Recepción de los vecinos de su CBE entre diciembre y marzo del Operativo Vacunate



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Destacan principalmente el interés de los vecinos por informarse sobre la vacuna, y la posibilidad de anotarse presencialmente, puesto que *“hay mucha gente mayor sin acceso a internet”*. Sin embargo, también consideran (20%) que algunos vecinos receptan en forma negativa (regular) el operativo, debido principalmente al miedo o desconfianza que tienen muchas personas sobre la vacuna. Al respecto, un referente indicaba: Referente L: *“Lo que falta es seguir comunicando y capacitando y evitar las campañas de miedo”*.

● Los CBE y el Estado Municipal

En este contexto, la mayoría de los referentes de los CBE encuestados registra tensiones en la relación con el gobierno municipal a la hora de gestionar la crisis social derivada de la pandemia. Una de las principales manifestaciones se observa con respecto a la distribución de alimentos que entrega el Gobierno Municipal a los CBE para distribuir en los comedores de su territorio y también en cuanto a la cantidad o la calidad de los alimentos.

Salvo un caso, los referentes de CBEs mencionan que en el mes de diciembre hubo cambios en la distribución de alimentos, asociadas a la fuerte disminución de la cantidad y la calidad. Referente P: *“El municipio dejó de entregar. Tuvimos que hacer comunicados y actividades públicas para denunciar la situación. En diciembre se entregó en muy pocos lugares y fue muy difícil para las familias, hubo que sostener con donaciones y los aportes de las organizaciones”*. Referente N: *“Disminución en la llegada de frescos, fuertes ceses en la calidad de la alimentación. Se cocina con más hidratos y menos verduras y carnes. Hay huertas en los comedores, pero no como consecuencia de la baja de alimentos, sino de antes”*.

Al indagar sobre los motivos a los cuales los referentes atribuyen este cambio, emerge como principal causa la

negativa por parte del municipio a entregar alimentos, que descendió de 20 toneladas semanales de frescos a 0 a fines de diciembre y, con posterioridad, se fijó en 7 toneladas -cantidad que continúa hasta la actualidad. Se retomó la distribución de alimentos pero no volvió a alcanzar las cantidades entregadas durante 2020. En muchos casos esta situación es entendida como una acción dirigida a desarticular la construcción política de los CBEs. Referente L: *“Son maniobras para desgastar el trabajo de los comités”*. Otros referentes consideran que esta situación se debe a una previsión desacertada de las autoridades municipales sobre la pandemia. Referente T: *“Se interpretó que la temporada iba a ser mejor, con más movimiento económico y por ende con más trabajo en los barrios. Creo que en el municipio pensaban que la pandemia terminaba en verano”*. Otros refieren al rol de las organizaciones y la entrega de los bolsones navideños y de fin de año, cuando en realidad no todos los comedores/merenderos del partido forman parte de estas. Referente L: *“En la semana del 24 de diciembre, en la pelea por el bolsón navideño se cortaron las entregas a los CBE a 0 porque suponían que ya se había recibido. Mucha gente queda afuera de las organizaciones sociales”*.

Principales menciones

Referente Q: *“Falta de voluntad política y de previsibilidad de la gestión”*

Referente V: *“Para el intendente Mar del Plata no necesita, pero ignora que Mar del Plata tiene pobreza y que la gente tiene hambre”*.

Referente W: *“Recibimos mucho menos alimento y cada vez de peor calidad el municipio cada vez está más alejado”*.

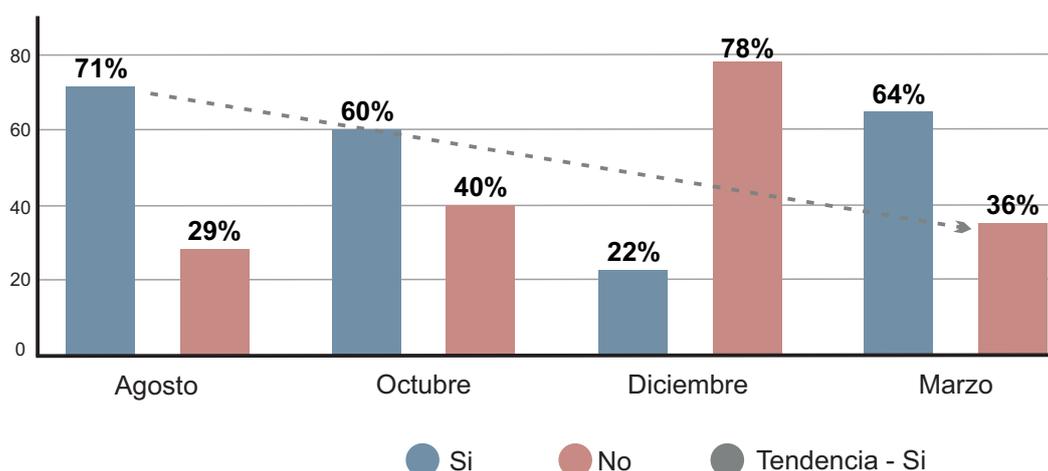
Referente M: *“El municipio con las aperturas consideró que la gente volvió a trabajar y ya no necesita”*.

Referente O: *“Hubo un corte durante enero y las fiestas y cuando volvieron a dar empezaron a dar menos ahora”*.

Referente X: *“Mandan menos mercadería. Según ellos porque las licitaciones están trabadas. [Pero] es porque quieren desactivar los CBEs”*.

Al indagar por el contacto con el municipio desde los CBEs o por la presencia de autoridades municipales en los barrios, se registra una tendencia decreciente a lo largo del monitoreo (Figuras 13 y 14). En diciembre se observa el menor nivel de contacto de referentes de CBE con autoridades municipales, coincidiendo con el mes en que disminuyó la entrega de alimentos.

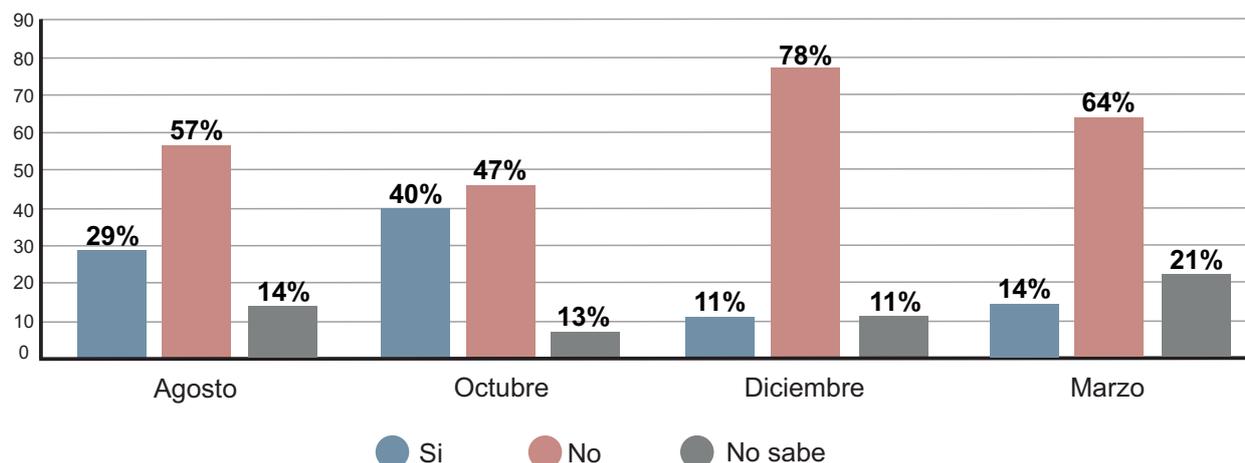
Figura 13
¿Tuvo contacto con autoridades municipales en el marco de la Pandemia?



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Al consultar por la presencia de autoridades municipales en los barrios abarcados por los CBEs, se registra un nivel de presencia de autoridades aún más baja, evidenciando que la mayor parte de los contactos entre referentes de CBEs y autoridades locales no se da en el ámbito de los barrios. Es decir, el contacto sucede cuando los referentes se acercan a las dependencias municipales, cuestión que se destaca en las menciones a la intermediación constante que realizan los referentes entre la comunidad y el Estado, a través de la gestión de asistencia a las diversas necesidades registradas por los representantes de los CBEs.

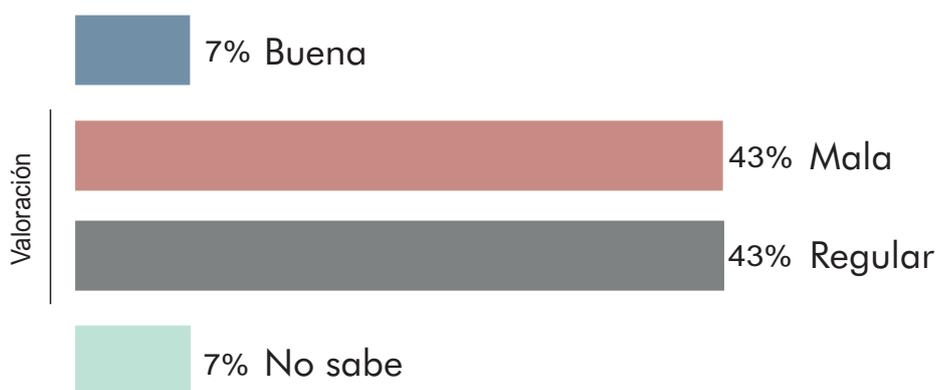
Figura 14
Las autoridades municipales visitaron el barrio



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

La mayor parte de los referentes tiene una **valoración negativa de las acciones del gobierno municipal frente a la circulación comunitaria del virus**, a las que califican como regulares o malas (Figura 15). Se destacan las menciones a la falta de control en la aplicación de los protocolos de prevención y la ausencia o asistencia tardía en los casos de enfermos de COVID-19. Referente T: *“El municipio al principio brindaba mayor contención, luego se fue como alejando, tomando distancia”*. En contraste emergen las menciones sobre las acciones de los integrantes CBEs ante la ausencia del Estado municipal. Referente U: *“Porque hemos tenido algunos casos y primero lo asistimos nosotros y recién llega el Estado municipal a la mitad del aislamiento. Tendrían que llegar primero ellos”*.

Figura 15
Valoración de las acciones del gobierno municipal frente a la circulación comunitaria del virus



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Ante ello, se registran nuevamente demandas por mayor diálogo y contacto con autoridades municipales. Referente Q: *“No se visualizan actividades de inspección y no se hacen los aportes de emergencia ante las actividades que se realizan, necesitan aportes para realizarse. Se cortó el diálogo por un tiempo con el municipio”*. A la vez que se observa una diferenciación entre las autoridades y personal municipal, en particular el personal de salud de las salas barriales. Referente S: *“Muchas cosas se taparon y no se dijeron. [Valoro] positivamente el trabajo del personal de la salita del barrio, pero no de las autoridades”*. Aun así, una referente (N) señaló que, sin dejar de reconocer las tensiones y los conflictos planteados, sigue existiendo una instancia de diálogo.

Principales menciones →

Referente P: *“En los peores momentos está ausente, y promovió la flexibilización de los cuidados da mensajes contradictorios porque no se articula bien con los otros niveles de gobierno, sobre todo provincia”*.

Referente V: *“No hubo muchos casos en el barrio, y los pocos casos no hubo asistencia. La asistencia fue nuestra que nos comunicamos y llevamos alimentos”*.

Referente W: *“Por qué no hacer nada Es una forma de no hacerse cargo”*.

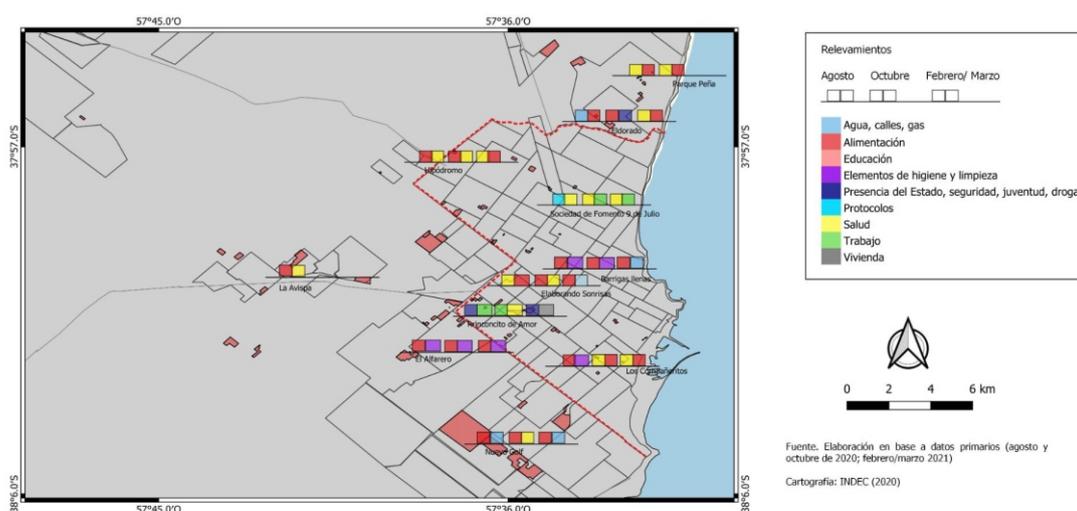
Referente M: *“Prácticamente no hay medidas para evitar la circulación comunitaria del virus”*.

B) Comedores y merenderos. Estrategias y organización ante la emergencia generada por la pandemia COVID_19

La provisión de viandas en comedores y merenderos se ha constituido en la labor central para atender las demandas de las poblaciones vulnerables a lo largo de la pandemia por COVID-19. En el PGP esta tarea implica la búsqueda de materias primas, en general distribuida en principio por los CBE -en buena medida, a partir de las entregas de alimentos por parte del municipio-, aunque también reciben aportes directos de organizaciones, clubes o donantes individuales. Luego, se suma el preparado de los alimentos, labor que en más de un 80% es realizada por mujeres, las cocineras, y sus colaboradores. Finalmente, la distribución de viandas en horarios y días definidos para las familias que se acercan al comedor a tal efecto, siempre siguiendo los diversos protocolos de actuación que la crisis epidemiológica demanda.

Se trata de un sistema solidario de colaboración y ayuda entre los comedores/merenderos que articulan días de la semana de funcionamiento en procura de ir cubriendo las necesidades alimenticias y hasta no alimenticias de quienes se acercan.

Mapa 4
Cambios y continuidades en las demandas de las responsables de los comedores (agosto 2020-febrero/marzo 2021)

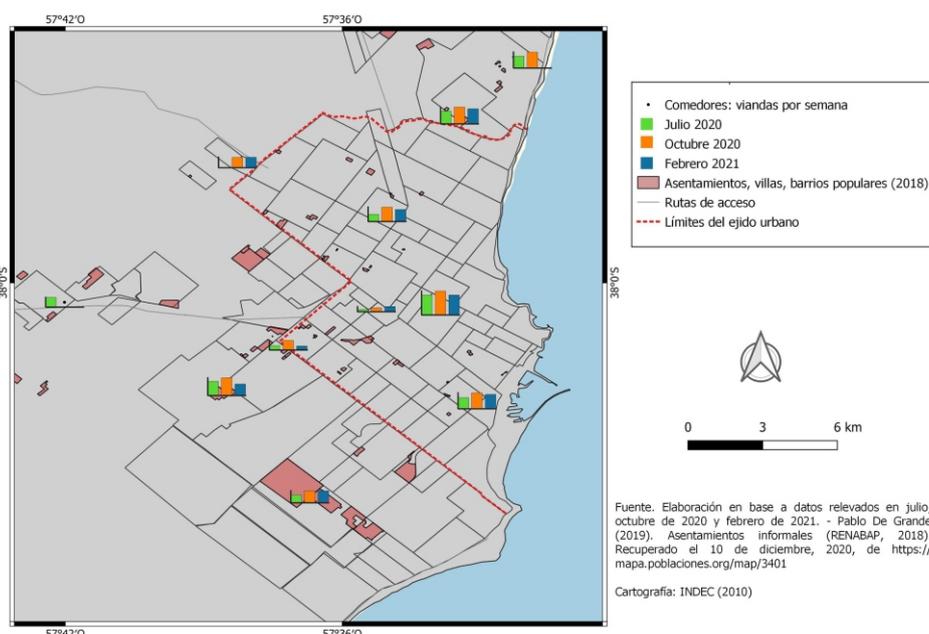


El mapa 4 muestra como la alimentación se sostiene en importancia en su mención en el norte de la ciudad, variando de los relevamientos anteriores donde el centro era la salud. En el área central se refiere al trabajo y la necesidad de ajustar los protocolos cambiando el eje que antes estuvo puesto básicamente en la alimentación. Hacia el sur alimentos, elementos de higiene y trabajo representan las demandas de este tercer relevamiento volviéndose más diversas las solicitudes que antes se sostenían en salud y alimentación.

Para el relevamiento de febrero/marzo de 2021 observamos que en ciertos comedores/merenderos se redujeron las cantidades de viandas entregadas y en otros las entregas se mantuvieron estables (Mapa 5). Una de las responsables de un comedor señala que *“la cantidad de viandas se mantiene en número, el problema es la calidad de los alimentos que podemos ofrecer. En diciembre se dejaron de recibir los frescos, esto hace cambios sustanciales a la hora de cocinar, desmenuzós el pollo en lugar de dar la pata de pollo”* (referente I).

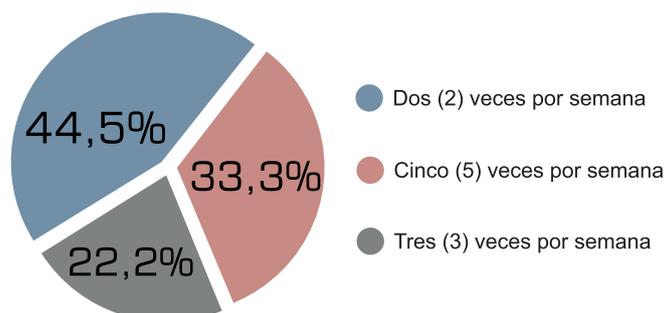
La reducción en la entrega de viandas puede atribuirse a diversas cuestiones, tales como el cobro de planes sociales que permiten a las familias satisfacer en alguna medida sus necesidades básicas, la posibilidad de acceder a tareas esporádicas asociadas a la temporada veraniega, como también a la ya mencionada reducción en la cantidad/calidad de alimentos, especialmente frescos, que comedores y merenderos dejaron de recibir en diciembre por decisión del Municipio. Uno de los referentes (L) de los CBE es claro al indicar que *“En la semana del 24 de diciembre, en la pelea por el bolsón navideño se cortaron las entregas a los CBE a 0 porque suponían que ya se había recibido. Mucha gente queda afuera de las organizaciones sociales. Ahí se corta el diálogo hasta mediados de enero. A mediados de enero se reciben 7 toneladas antes eran 20. Con 20 toneladas podías cocinar. Con 7 llega muy poco y se hace lo que se puede. Son 350 espacios cocinando”*.

Mapa 5
Provisión de viandas: julio y octubre de 2020, febrero/ marzo de 2021



Sin embargo, un tercio de las personas encuestadas a cargo de comedores informa que creció la demanda de viandas desde el aumento de casos entre diciembre y marzo. Esto se debe, según mencionan las propias encuestadas, al incremento de la demanda de alimentos en los barrios donde funcionan sus comedores. Esta situación contrasta con la disminución de la entrega de alimentos a comedores por parte del municipio, lo que imposibilita en muchos casos poder ampliar la asistencia desde los comedores ante dicho crecimiento de la demanda. En algunos casos incluso, a pesar de esa demanda, la entrega de alimentos a las familias vulnerables disminuyó a raíz de la falta de distribución de alimentos del Estado municipal. Referente F: *“[Entregamos] 50 por día, habíamos llegado a 100, pero nos entregan menos alimento y tuvimos que bajar”*.

Figura 16
¿Con qué frecuencia funciona su comedor?

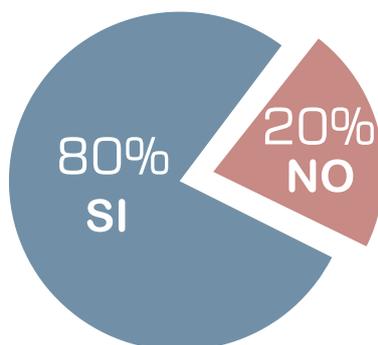


Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Por otra parte, algunos de los testimonios dan cuenta de la necesidad de realizar cambios en las instalaciones donde funcionan los comedores. Muchos comedores desde el inicio de la pandemia han ampliado sus instalaciones, incorporado elementos de prevención tales como divisiones en los ambientes y algunos incluso se han mudado a lugares más grandes para poder garantizar el trabajo de los voluntarios con distanciamiento físico. Referente G: *“Colocamos un nylon afuera y no pasan, le entregamos la vianda, también pusimos cerámicos en el piso para poder limpiar mejor”*.

También se preguntó con respecto a si **se incrementaron los cuidados desde el aumento de casos en el mes de diciembre** (Figura 17). La mayor parte de los encuestados informa haber aumentado los cuidados desde agosto, mes en el que comenzó la circulación comunitaria del virus. Sin embargo, en varios casos se alude a la falta de elementos de prevención para alcanzar un cuidado eficaz, lo que obliga a quienes trabajan en los comedores a establecer variedad de estrategias para lograr mantener condiciones mínimas de seguridad. Referente J: *“Antes venían con los 'tapers', ahora los traen antes para desinfectarlos y que después los retiren con la comida. Vienen de muchos lados y no sabemos de dónde así que los limpiamos todos”*. Por otro lado, en los testimonios se registra un aumento cada vez mayor en la higiene y el desarrollo del trabajo de cocina y entrega de comida. Referente E: *“Ahora usamos descartables para entregar los alimentos a las familias aisladas. [Se] reciclan recipientes de helado. Las familias se distendieron con los cuidados y [nosotros] insistimos con que la pandemia no terminó”*.

Figura 17
¿Se incrementaron los cuidados desde el aumento de casos en el mes de diciembre?



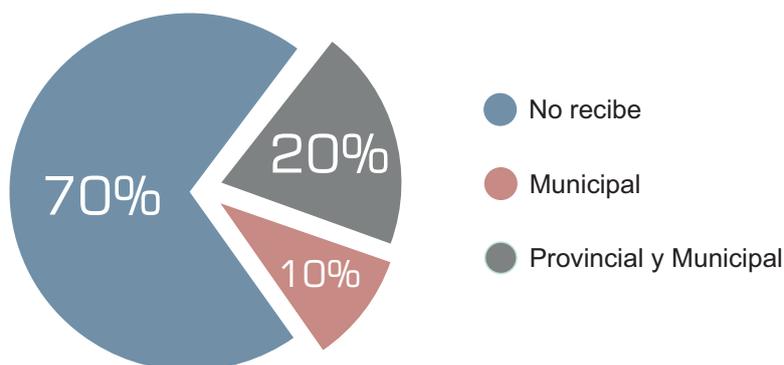
Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Principales medidas desarrolladas para evitar para evitar la propagación del coronavirus en comedores

- Limpeza exhaustiva de elementos de cocina y espacios de trabajo
- Se cancelaron todas las actividades presenciales
- Se entregan viandas por turnos
- En los casos de covid positivo o sospechoso se entregan viandas a domicilio
- Se trabaja en burbujas con turnos rotativos
- Se pide obligatoriamente el uso de barbijos y distanciamiento a quienes concurren a buscar viandas
- En varios casos se modificaron las instalaciones agregando divisiones con nylon

También se preguntó si **desde el aumento de casos en el mes de diciembre, los responsables de comedores y merenderos recibieron ayuda del Estado municipal o provincial** (Figura 18). Al respecto, las personas encuestadas informaron que, en los casos en que se recibe ayuda del Estado, generalmente es canalizada por las organizaciones sociales. Señalan la asistencia de Estado provincial en la provisión de elementos de limpieza e higiene, junto a la ya aludida provisión de alimentos frescos del municipio. En todos los casos se menciona que esa ayuda es insuficiente y la entrega, irregular.

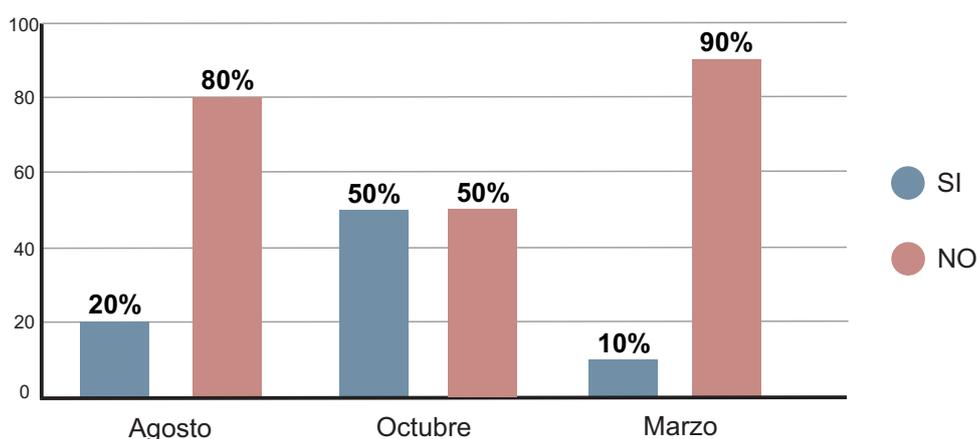
Figura 18
Ayuda proveniente del Estado



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Al preguntar si **desde el aumento de casos en el mes de diciembre recibieron alguna partida extraordinaria o donaciones para reforzar el servicio que ofrece a la comunidad** (Figura 19), es notable la disminución de las donaciones de organizaciones y particulares que aportan recursos a los comedores respecto a octubre 2020. Incluso, de la comparación con relevamientos anteriores se observa la caída a un nivel más bajo aún que en agosto 2020, fecha de nuestro primer registro.

Figura 19
Desde el aumento de casos en el mes de diciembre recibieron alguna partida extraordinaria o donaciones para reforzar el servicio que ofrece a la comunidad



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Esta situación, sumada a la demanda de asistencia alimentaria constante y hasta en crecimiento, en muchos casos impulsó a los comedores a hacer colectas; más frecuentemente, contribuyen con sus aportes las personas que trabajan en ellos. Referente F: *“Es muy duro, nosotros hicimos una reducción del horario y días de atención, y en el barrio hay otros comedores que directamente cerraron, aunque la demanda de alimentos continúa”*. Referente I: *“[Impacta] un montón, porque contábamos una cantidad de alimentos, y ahora tenemos que rebuscar de otra*

forma, y cada vez se suman más familias”.

No sólo la **distribución de alimentos** es inadecuada para las responsables de comedores y merenderos (Figura 20); tampoco lo es la de **elementos de limpieza** (Figura 21) ni la de **medicamentos** (Figura 22). Con respecto a estas dos últimas cuestiones cabe destacar que los comedores se convirtieron en receptores de esas demandas que, claramente, van más allá de las necesidades que pretendían cubrir en un comienzo y especialmente en el caso de las demandas por medicamento las canalizan por intermedio de los CAPS de los barrios de referencia.

Figura 20

¿Considera que la distribución de alimentos es adecuada?

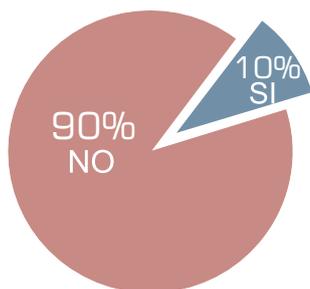


Figura 21

¿Considera que la distribución de elementos de limpieza es adecuada?

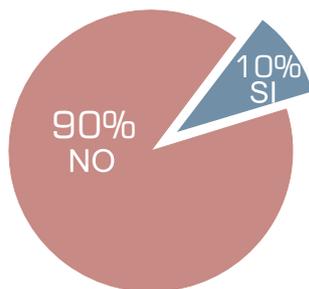
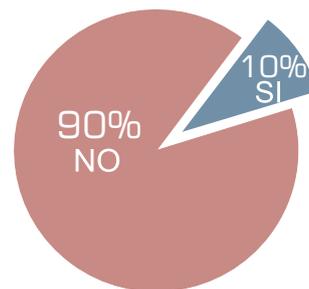


Figura 22

¿Considera que la distribución de medicamentos es adecuada?

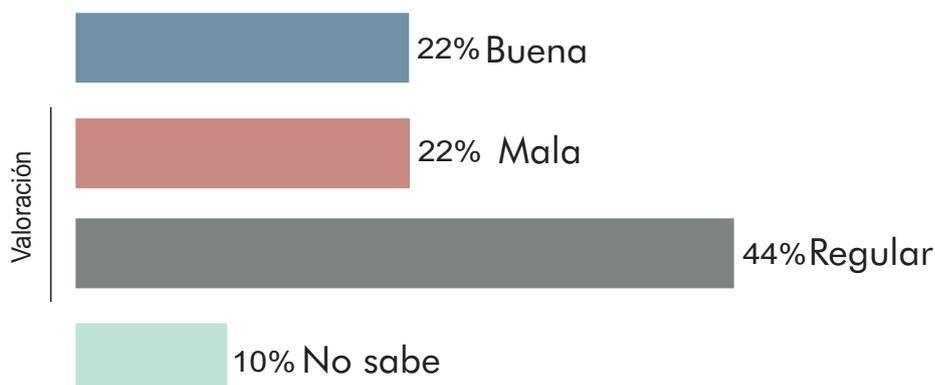


Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Por último, la **evaluación de la calidad de los alimentos que entrega el Gobierno Municipal** (Figura 23) es considerada mala o regular en un 67%.

Figura 23

Evaluación de la calidad de los alimentos que entrega el Gobierno Municipal



Fuente: elaboración de los autores sobre la base de relevamientos propios.

Coinciden en que, a pesar de ser poco y de dudosa calidad lo que reciben, “siempre ayuda”. Sin embargo, hay casos en los que se registra que los alimentos que llegan del municipio se encuentra en mal estado. Esta situación en particular refiere a la calidad de los pollos.

Conclusiones

Esta tercera ronda de encuestas permitió avanzar en dos sentidos: la percepción de referentes barriales y responsables de comedores y merenderos sobre el impacto de la pandemia en sectores vulnerables a comienzos de abril de 2021, en el umbral de la denominada “segunda ola” de la emergencia sanitaria en el PGP; y una comparativa de las principales variables que interesa analizar respecto de las tomas anteriores de información.

La lectura articulada de los testimonios de ambos colectivos de encuestados muestra que, en un contexto de multiplicación de los casos activos de la enfermedad, con índices alarmantes de población por debajo de la línea de pobreza (más de 40% al iniciar 2021, a lo que se suma un 5% de personas en condición de indigencia), la red de CBE y comedores/merenderos cumple un rol fundamental para cubrir los derechos alimentarios y sanitarios de una población que demanda, además, trabajo, vivienda, servicios que las condiciones de pandemia profundizaron.

Con respecto al Estado, se valoran especialmente las medidas preventivas adoptadas, tales como el Operativo Vacunate de la provincia de Buenos Aires, pese a que se reconocen imprecisiones en su implementación. Una vez más, las principales demandas se plantean al Estado de proximidad, el municipal. Se traducen en pedidos materiales -provisión de alimentos frescos de mejor calidad y en cantidad suficiente para atender las necesidades de los vecinos y de elementos de higiene- y simbólicos -presencia en los barrios, reconocimiento de la labor desarrollada. En cuanto a otros sectores de la comunidad que complementaban las acciones del Estado se registra una retracción en términos de donaciones de los particulares.

Tomado este informe como punto posible de un diagnóstico destinado a implementar decisiones de investigación a futuro, quienes realizamos este proyecto anhelamos que, con el paso del tiempo, no se naturalice la situación de pandemia al punto que los sectores vulnerables vuelvan a quedar relegados de nuestras preocupaciones. Para ello resulta imperativo que se adopten políticas públicas de desarrollo social. Finalmente, ante la permanencia de la situación de pandemia, se considera necesario reforzar la vinculación de los saberes técnicos con los populares en instancias futuras que avancen en el sentido de las propuestas de investigación / acción.

Referencias bibliográficas

- Ares, S., Bianchino A., Mikkelsen C. y Ferrari M. (comp.) (2020) Segundo Informe Técnico COVID_19 General Pueyrredon 2020. Proyecto Monitoreo y seguimiento de las estrategias para minimizar la circulación del COVID_19 en el Municipio de General Pueyrredon. ISSN 2545-8159.
<https://www.observatoriopolitico.com.ar/segundo-informe-tecnico-covid-19-mgp-2020/>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2021). Observatorio Demográfico 2020. (LC/PUB2020/20-P), Santiago de Chile.
- INDEC (2016). La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina. Metodología INDEC N° 22. Noviembre 2016. Instituto Nacional de Estadística y Censos
- INDEC (2020a). EPH. Consideraciones metodológicas sobre el tratamiento de la información del segundo trimestre de 2020. Buenos Aires, noviembre de 2020
- INDEC (2020b). Informes técnicos. Vol. 5, n° 59. ISSN 2545-6636.
- INDEC (2020c) Condiciones de vida. Vol. 5, n° 4, Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2020. ISSN 2545-6660
- INDEC (2021a). Informes técnicos. Vol. 4, n° 181. ISSN 2545-6636. 2021
- INDEC (2021b). Condiciones de vida. Vol. 4, n° 13 Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Primer semestre de 2020 ISSN 2545-6660. 2021
- Longhi, F y Madariaga, H. (2007) Vinculación entre las diferenciaciones socioeconómicas y estructuras de acceso de la población a bienes y servicios. Norte Grande y Argenna (2001). I Congreso de Geografía de Universidades Nacionales. Río Cuarto. Córdoba
- Lucero, P; Ares, S; Aveni, S; Mikkelsen, C y Sabuda, F. (2016) Las brechas en la calidad de vida de la población: desigualdades socio-territoriales en Mar del Plata y el Municipio de General Pueyrredon (2010). Pp. 93-100. En: Lan, Diana (Compiladora) Geografías en diálogo: aportes para la reflexión - 1a ed. Tandil: Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires
- Minujín, A. y Kessler, G. (1995) La nueva pobreza en la Argentina. Buenos Aires: Ed. Planeta.

CONICET



UNIVERSIDAD NACIONAL
de MAR DEL PLATA
.....

I N H U S